



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 15-09-2025
No. 2025.03253
Portefeuillehouder: Bastiaens
Team: Stedelijke Ontwikkeling**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 15 september 2025

Betreft: Schriftelijke vragen - Inspraakprocedure en herontwikkeling Annadal.

Geacht college,

Naar aanleiding van de informatieavond op 8 september 2025 over de herontwikkeling van het Annadal-terrein, de communicatie via de website *Welkom op Annadal*, en de reacties van omwonenden, stelt de fractie van 50PLUS Maastricht de volgende schriftelijke vragen.

1.

Omwonenden geven aan dat er tijdens de bijeenkomst van 8 september jl. weinig sprake was van burgerparticipatie. Presentatie was te kort, weinig informatief en niet interactief. Vragen als: “Wanneer worden de andere fases toegelicht aan buurtbewoners” en “Worden de definitieve plannen nog voorgelegd aan bewoners” werden niet beantwoord.

Bent u het met 50PLUS eens dat burgerparticipatie, het serieus nemen van omwonenden, juist en vooral in fase 1 voorop moet staan?

2.

In de wijk Trichterveld is nu al sprake van enorme parkeerdruk. Omwonenden spreken hun zorg uit over het aantal parkeerplaatsen. Denk daarbij aan parkeerplaatsen voor bezoekers van de Annadal Kliniek en medisch Centrum Annadal. Daarnaast zal de komst van nog eens 350 studenten, en bezoek van familie en vrienden, de parkeerdruk verder verhogen, zo is de verwachting.

A. Is het college het ermee eens dat de parkeerdruk toeneemt?

En zo ja:

B. Welke maatregelen worden genomen om de parkeerdruk in de omliggende woonwijken te beperken?

C. Hoe wordt voorzien in parkeerplaatsen voor cliënten van de Annadal Kliniek en Medisch Centrum Annadal?

3.

Omwonenden geven aan dat het huidige Annadal-terrein veel ‘groen’ omvat.

Hoe wordt gewaarborgd dat al dat groen bij de nieuwbouw niet sterk zal afnemen of zelfs zal verdwijnen?

4.

Omwonenden spraken hun zorgen uit over de geplande horeca: Vanaf de ondernemer werd gezegd: “geen disco” echter, garanties werden niet gegeven.



Ook werd geen duidelijkheid verschaft over het type horeca, bijvoorbeeld een broodjeszaak of lunchroom.

Wanneer zal aan omwonenden deze duidelijkheid wel gegeven worden?

5.

Tijdens de bijeenkomst werd geïnformeerd naar de energievoorziening. Verwezen werd naar eerdere problemen in Maastricht (het Gastenhuis aan de Groene Loper en Kern Kindcentrum Belfort) waar gebouwen niet konden worden gebruikt door gebrek aan stroomcapaciteit.

A. Zijn hier al garanties voor afgegeven?

En zo neen:

B. Hoe gaan problemen met de energievoorziening bij Annadal voorkomen worden?

6.

Tijdens de informatiebijeenkomst werd meegedeeld dat omwonenden een QR-code moeten hebben om verder in het traject te kunnen participeren.

A. Waarom is bewust gekozen voor een QR-code als toegangsmiddel tot de inspraakprocedure?

B. Op welke wijze worden deze QR-codes verstrekt aan omwonenden?

C. Welk alternatief is beschikbaar voor mensen zonder smartphone of digitale toegang?

7.

A. Welke criteria hanteert u om te bepalen wie als 'omwonende' wordt beschouwd?

B. Hoe groot is de geografische kring van bewoners die actief benaderd worden?

C. Worden ook bewoners van aangrenzende wijken zoals Mariaberg, Belfort en Brusselsepoort meegenomen?

8.

A. Hoe wordt gewaarborgd dat alle omwonenden gelijke toegang hebben tot inspraak?

B. Wordt de inspraakprocedure herzien indien blijkt dat groepen omwonenden geen toegang hebben tot inspraak?

Namens de fractie 50PLUS Maastricht,
Bennie van Est
Petra Moonen